

ODVJETNICA KRISTINA CEZNER BUJAN
10 000 Z A G R E B, Gradišćanska 30
Tel: 01 7799 853, Mob: 098 41 59 58
E.mail: kristina.cezner@zg.t-com.hr

TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Zadarska 1 i 3

51000 RIJEKA

Zagreb, 13. listopada 2020 godine

Na posl.broj: St-4/2015

STEČAJNI DUŽNIK:

KAPRA d.o.o., Labin, Mate Blažine 4
OIB: 15242367363, koga zastupa stečajna
upraviteljica Vlasta Majstorović, Pula,
Koparska 37

STEČAJNI I RAZLUČNI VJEROVNIK:

GORENJE ZAGREB d.o.o., Zagreb, Slavenska
avenija 26/4, OIB: 17323115409 , po pun:

Ž A L B A

stečajnog i razlučnog vjerovnika
protiv Rješenja o namirenju Trgovačkog suda u Rijeci, posl.broj: St-4/2015
od dana 30. rujna 2020.godine

3x

Punomoć u spisu, te kao pod dokazi

I

Stečajni i razlučni vjerovnik Gorenje Zagreb zaprimio je dana 6. listopada 2020 godine Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, posl.broj gornji od dana 30. rujna 2020.g. 10. prosinca 2018.g., objavljeno na oglasnoj ploči 1. listopada 2020 godine, a kojim se odlučuje kako slijedi:

od kupovnine za nekretninu stečajnog dužnika upisanu u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli – Pola, zemljišno-knjižni odjel Buje, k.č.br. 2480, u naravi zgrada i dvorište površine 8602 m² upisane u z.k.ul. 1505 k.o. Umag, suvlasnički udio redni broj: 36, 36. suvlasnički udio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-36):

A a) dio zgrade označen u planu posebnih dijelova zgrade narančastom bojom koji se sastoji od: a3) NA I KATU – prodajni prostor označen br. 72 M površine 417,68 m², , koja je prodana, kao najpovoljnijem, kupcu ISTARSKA KREDITNA BANKA UMAG d.d. Umag, E. Miloša 1, OIB: 65723536010 (*dalje u tekstu IKB banka*)

unosí se u stečajnu masu dužnika Kapra d.o.o., Labin iznos od 483.565,32 kn, dok se preostalim iznosom od 15.332,93 kn namiruje razlučni vjerovnik IKB banka.

II

Stečajni i razlučni vjerovnik smatra da su donošenjem ovdje pobijanog rješenja ponovno počinjene povrede materijalnog i postupovnog stečajnog prava i ovršnog prava, slijedom čega citirano rješenje pobija u cijelosti iz razloga kako slijedi.

III

Kao prvo, ovdje žalitelj opetovano ističe da ovopredmetnu diobu ispravno tumačiti jedino u kontekstu kako je to izneseno u žalbi, odnosno reviziji protiv rješenja o namirenju za nekretninu stečajnog dužnika uknjiženu u zk.ul. 7333 k.o. Rovinj. iz razloga jer isto predstavlja prethodna pravna pitanja koje je potrebno riješiti, a kako bi se mogla donijeti pravilna meritorna odluka u ovom konkretnom slučaju namirenja, a što će sve žalitelj u nastavku detaljnije obrazložiti.

IV

Također, **prvostupanjski sud nije postupio po uputi iz Rješenja Visokog trgovačkog suda, posl.broj: PŽ-347/2019 od 2. travnja 2019 godine (str.4.).** jer nije utvrdio koliko iznosi tražbina prvog založnog vjerovnika, u kojem dijelu je namirena i u kojem dijelu je tražbina vjerovnika ostala nenamirena.

Iz tog razloga ponovno je doneseno rješenje koje je nerazumljivo u logičkom i matematičkim smislu i isto i iz tog razloga nije moguće ispitati.

Prvostupanjski sud u izreci ovdje pobijanog rješenje uopće ne spominje ukupno ostvareni iznos kupovnine za zk.ul. 1505 k.o. Umag. **No, ukupno ostvarena cijena za predmetnu nekretninu je 832.053,00 kn.**

U stečajnu masu izdvaja se iznos od 483.565,32 kn s osnova troška unovčenja predmetne nekretnine.

Razlučnom vjerovniku IKB se vraća iznos od 15.332,93 kn.

Što je sa razlikom od =333.154,75 kn (832.053,00 kn-483.565,32 kn – 15.332,93 kn)? O tome ovo rješenje ne sadrži nikakvo stajalište niti obrazloženje, pa ga u tom dijelu nije moguće ispitati.

V

Iz razloga gore, ovdje žalitelj je u ponovljenom postupku ponovno osporio visinu i način namirenja razlučnog vjerovnika, dočim o tome prvostupanjski sud nije odlučio, niti je obrazložio zašto nije odlučio.

VI

Objašnjena radi, kako je to tijekom ovog stečajnog postupka žalitelj stalno isticao, na obje nekretnine stečajnog dužnika i nekretnini uknjiženoj u zk.ul. 1505 k.o. Umag i nekretnini zk.ul. 7333 k.o. Rovinj uknjiženo je založno pravo temeljem Ugovora o kreditu od 21. veljače 2011 .g. i to:

- temeljem Ugovora o kreditu od 21. veljače 2011.g. uknjiženo je pravo zaloge za glavicu navedenog kredita u iznosu od tristotridesetšeststotisućpetstošestdeset i osam centi u kunske protuvrijednosti po prodajnom tečaju IKB Umag d.d. na dan dospelja sa kamatama, naknadama i svim ostalim sporednim tražbinama i uvjetima prema Ugovoru i rokom otplate od 5 godina od dana stavljanja kredita u otplate, odnosno i ranijim dospeljem u slučaju otkaza Ugovora sukladno s ugovornim odredbama,

te za troškove eventualnog sudskog spora ili ovrhe, na ime: (GLAVNI ULOŽAK vidi sporedni uložak 7333 pod. ul. 15, 1 i 2 k.o. Rovinj) ISTARSKA KREDITNA BANKA UMAG D.D., OIB: 65723536010, UMAG, ERNESTA MILOŠA 1, i to na nekretnini uknjiženoj u zk.ul. 7333 k.o. Rovinj, pod Z-395/2011 – treći red prvenstva i na nekretnini uknjiženoj u zk.ul. 1505. k.o. Umag, uknjiženo je založno pravo u korist IKB pod Z- 1057/2011 - prvi red prvenstva.

Dokaz: uvid u povijesni zk izvadak za zk.ul. 7333 k.o. Rovinj i zk.ul. 1505 k.o. Umag.

U postupku diobe kupovnine za zk.ul. 7333 k.o. Rovinju, unatoč činjenici da je kasnijeg prednosnog reda, namirila se tražbina IKB banke uknjižena pod Z- 134/11, a koja je četvrta po redu, umjesto tražbine temeljem Ugovora o kreditu od 21. veljače 2011.g., pod Z-395/2011 = Z- 1057/2011, a koja je treća po redu.

U odluci, pobijanoj revizijom, namirenje iz kupovnine ostvarene za nekretninu uknjiženu u zk.ul. 7333 k.o. Rovinj u bitnome se utvrđuje da je razlučni vjerovnik IKB ustupila prednosni red svojih ranijih založnih prava, četvrto upisanom založnom pravu.

Žalitelj smatra da je takvo postupanje nedopušteno iz razloga kako slijedi.

Člankom 114. st.3. Ovršnog zakona propisano je da se založni vjerovnici namiruju po redu stjecanja založnog prava.

U skladu s tom odredbom, a posebice iz gore navedenih razloga dvostrukog osiguranja istovjetne tražbine na dvije različite nekretnine stečajnog dužnika, podnositelj ove žalbe smatra da razlučni vjerovnik IKB banka u predmetu diobe kupovnine za nekretninu uknjiženu u zk.ul. 7333 k.o. Rovinj ne može birati po kojem će razlučnom pravu naplatiti odnosno ne može bez ikakvog ograničenja ustupati prvenstveni red za nekretninu u zk.ul. 7333 k.o. Rovinj, *budući da ustup prvenstvenog reda naplate u predmetu diobe kupovnine za zk.ul. 7333 k.o. Rovinj utječe na mogućnost naplate razlučnog vjerovnika, ovdje podnositelja žalbe, iz kupovnine za zk.ul. 1505 k.o. Umag, odnosno istog de facto onemogućava u naplati njegove tražbine.*

Naime, namirenjem razlučnih vjerovnika iz kupovnine za zk.ul. 7333 k.o. Rovinj, a koja je prodana za iznos od 1.533.401,00 kn, prema redoslijedu kako je to uknjiženo u zemljišnoj knjizi u zk.ul. 7333 k.o. Rovinj, prethodno postupku namirenja iz kupovnine za zk.ul. 1505 k.o. Umag, koja je predmet ovog pobijanog rješenja, u cijelosti bi se namirila tražbina IKB po Ugovoru od 21. veljače 2011.godine pod Z-395/2011 = Z- 1057/2011, koja prema specifikaciji koja prileži spisu (podnesak IKB od 4.2.2018.g.) iznosi ukupno 1.073.398,15 kn. U stečajnu masu unosi se iznos od 341.700,27 kn.

Dakle, tražbina IKB po Ugovoru od 21. veljače 2011 godine u cijelosti bi bila namirena iz kupovnine za nekretninu u zk. ul. 7333 k.o. Rovinj.

Na nekretnini u zk.ul. 1505 k.o. Umag pod Z- 1057/2011 uknjiženo je pravo zaloga u korist IKB banke također na temelju istog Ugovora od 21. veljače 2011 godine, prije založnog prava uknjiženog u korist ovdje žalitelja.

Obzirom da bi tražbina IKB-a temeljem tog ugovora bila u cijelosti namirena iz cijene za zk.ul. 7333 k.o. Rovinj, za namirenje iz kupovnine za zk.ul. 1505 k.o. Umag, koje je predmet ovog pobijanog rješenja, preostala bi jedino tražbina Gorenja Zagreb uknjižena pod Z – 1476/11 temeljem Ugovora o hipoteci od 17.2.2011.g.

Dakle iz kupovnine koja je postignuta za nekretninu zk.ul. 1505 k.o. Umag u iznosu od 832.053,00 kn u stečajnu masu unio bi se iznos od 483.565,32 kn, dok bi preostali iznos od 348.487,68 kn (832.053,00 kn minus 483.565,32) pripao založnom vjerovniku Gorenje Zagreb temeljem založnog prava uknjiženog pod Z- 1476/11 temeljem ugovora o hipoteci od 17.2.2011, budući je IKB po osnovi Ugovora iz 2011 uknjiženog pod Z- 1057/2011 na zk.ul. 1505 k.o. Umag prije Gorenje Zagreb, u cijelosti namirena sa kupovninom za nekretninu u zk.ul. 7333 k.o. Rovinj, kao što je to ranije obrazloženo, pa se po tom zalogu ne bi više imalo što naplatiti, već bi ostatak zato pripao Gorenju, kao prvom sljedećem založnom vjerovniku.

Stoga je postupanje suda u kojem je dozvoljen ustup tražbine u postupku diobe kupovnine u zk.ul. 7333 k.o. Rovinj, a koji je onemogućio naplatu ovdje žalitelja temeljem založnog prava uknjiženog pod Z- 1476/11 u zk.ul. 1505 k.o. Umag, nedopušten. Ovdje žalitelj je kod Vrhovnog suda Republike Hrvatske protiv takvog rješenja podnio reviziju, a o kojoj reviziji do dana sastava ove žalbe nije odlučeno. Stoga ovdje žalitelj smatra da je potrebno odluku o ovom predmetu donijeti tek nakon što Vrhovni sud Republike Hrvatske zauzme pravno stajalište o dopuštenosti ustupa u postupku diobe kupovnine u zk.ul. 7333 k.o. Rovinj.

Dokaz: uvid u spis

Da je takvo postupanje od strane nižih sudova nedopušteno, jasno ukazuje i činjenica da nigdje u stečajnom spisu ne postoji dokaz da je IKB i stvarno izvršio ustup tražbina.

Naime, članak 46. i 47. Zakona o zemljišnim knjigama na jasan način propisuju kako se ustupa prvenstveni red.

Ustup predstavlja jasna izjava volje onoga koji ustupa i onoga koji stupa u prednosnu poziciju.

Zemljišno knjižni sud uknjižbu ustupa prvenstvenog reda (čl. 52. ZZK-a) može dozvoli isključivo na temelju javne isprave ili isprave koja je ovjerena na temelju posebnih propisa.

Kod ustupa prvenstvenog reda prvenstva naplate založnog prava to će notorno biti izjava ovjerena kod javnog bilježnika.

U ovopredmetnom slučaju ništa od navedenog ne postoji.

Tim više su odluke sudova u ovom predmetu u pogledu ustupa prvenstvenog reda protivne prisilnim propisima.

VII

Dakle, ponavlja se, opstojnošću ovakvih rješenja o namirenju za zk.ul. 7333 k.o. Rovinj i zk.ul. 1505 k.o. Umag priznaju se vjerovniku IKB veća prava nego što to predviđaju odredbe Stečajnog, Ovršnog i Zakona o zemljišnim knjigama, a što se sve posljedično ogleda u prekomjernom namirenju navedenog razlučnog vjerovnika IKB banke na uštrb ovdje podnositelja žalbe, a sve kako je to obrazloženo gore.

Opravdano se ovdje stoga ponovno postavlja pitanje, namiruje li se IKB u nepripadnom iznosu odnosno iznosu višem (od 348.487,68 kn) od onog što joj pripada temeljem založnog prava uknjiženog na nekretninama stečajnog dužnika u zk.ul. 7333 k.o. Rovinj i zk.ul. 1505 k.o. Umag temeljem Ugovora od 21. veljače 2011 godine pod Z-1057/11= Z-395/11?

VIII

Stečajni i razlučni vjerovnik tijekom cjelokupnog postupka upire da je postupanju provstupanskog suda u ovom predmetu, uvažavajući činjenicu višestrukog osiguranja tražbina na više nekretnina stečajnog dužnika protivno načelima stečajnog i ovršnog prava, jer se (i) u konkretnom slučaju zbog nedostatka formalnih pretpostavki u smislu ovršnog i zemljišno knjižnog prava ne radi o ustupu reda prvenstva i (ii) ukoliko se unatoč navedenom, radnja razlučnog vjerovnika može smatrati ustupom, radi se o ustupu prednosnog reda jednog razlučnog vjerovnika za založno pravo koje je uknjiženo na dvije nekretnine stečajnog dužnika i stoga taj ustup tražbine utječe na način namirenja odnosno onemogućava namirenje ostalih razlučnih vjerovnika, bez da su isti na takav ustup dali suglasnost ili se odrekli prava na namirenje svojih tražbina.

Takvim postupanjem došlo je do povrede načela zakonitosti, jednakosti i ujednačenosti namirenja razlučnih vjerovnika pred drugim razlučnim vjerovnicima.

Također, sud je postupio protivno ustavnim načelima vladavine prava i pravne sigurnosti. Radi se o osnovnim načelima za interpretaciju Ustava, ali i svih ostalih pravnih propisa koji egzistiraju u određenom pravnom sustavu. Pogrešnom interpretacijom propisa, odnosno ekstenzivnim tumačenjem pravnog standarda „ustup prvenstvenog reda“, drugostupanjski sud nije postupio u dobroj vjeri čime je povrijeđeno pravo tuženika na pošteno suđenje, kako je isto zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske te člankom 6. Europske Konvencije o ljudskim pravima.

Pogrešno interpretirajući propis, sud je povrijedio i substantivne Ustavne odredbe, te je odbijanjem žalbe žalitelja došlo do miješanja u pravo vlasništva tuženika (članak 48. Ustava), kao i u njegove poduzetničke slobode (članak 49. Ustava).

Iz navedenih razloga smatra se da ovaj predmet zahtijeva značajniju pažnju i cjelokupno meritorno odlučivanje od strane Visokog trgovačkog suda jer je ta odluka važna za osiguranje ravnopravnosti stranaka u ovom postupku i osiguranje jedinstvene primjena prava.

IX

Uvažavajući gore navedeno, predlaže se Viskom trgovačkom sudu usvojiti ovu žalbu stečajnog vjerovnika i provesti postupak u skladu sa člankom 366 Zakona o parničnom postupku, uvažavajući pri tome posebice okolnost otvorenog revizijskog postupka i relevantnost rješavanja prethodnih pravnih pitanja, sve kako je to izloženo u ovoj žalbi, te na temelju tako provedenog postupka donijeti odluku kojom se kako slijedi:

- ukida Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, posl.broj: St-4/2015 od 30.rujna 2020.;
- **od kupovnine u iznosu od 832.053,00 kn** za nekretninu stečajnog dužnika upisanu u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli – Pola, zemljišno-knjižni odjel Buje, k.č.br. 2480, u naravi zgrada i dvorište površine 8602 m² upisane u z.k.ul. 1505 k.o. Umag, suvlasnički udio redni broj: 36, 36. suvlasnički udio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-36):

A a) dio zgrade označen u planu posebnih dijelova zgrade narančastom bojom koji se sastoji od: a3) NA I KATU – prodajni prostor označen br. 72 M površine 417,68 m², , koja je prodana, kao najpovoljnijem, kupcu ISTARSKA KREDITNA BANKA UMAG d.d. Umag, E. Miloša 1, OIB: 65723536010,

unos se u stečajnu masu dužnika Kapra d.o.o., Labin iznos od 483.565,32 kn, dok se preostalim iznosom od 348.487,68 kn namiruje razlučni vjerovnik Gorenje Zagreb d.o.o. za tražbinu osiguranu založnim pravom uknjiženog pod Z- 1476/11 temeljem ugovora o hipoteci od 17.2.2011.

GORENJE ZAGREB d.o.o., Zagreb, po pun: